



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 798

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 august 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 347 din 20 mai 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	2–3
Decizia nr. 426 din 17 iunie 2021 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă	4–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
838. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Companiei Naționale „Romtehnica” — S.A., aflată în coordonarea Ministerului Apărării Naționale	8–10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
944. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială SRAC CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a produselor pentru construcții și de certificare a controlului producției în fabrică	11–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 347**

din 20 mai 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. c)
din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Florin Ionuț Apostoae în Dosarul nr. 1.107/103/2017 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 122D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 611 din 2 octombrie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.107/103/2017, **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 178 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**. Excepția a fost ridicată de Florin Ionuț Apostoae într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea autorului excepției care a exercitat funcția de manager de spital în paralel cu existența unei întreprinderi individuale personale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că sintagma „*oricărei activități sau oricărei altei funcții de manager*”, cuprinsă în textul de lege criticat, are un caracter general, fiind imposibil de înțeles în concret care sunt activitățile ce atrag incompatibilitatea, ceea ce contravine art. 1 alin. (5) din Constituție. Faptul că legiuitorul nu a descris care sunt funcțiile și activitățile interzise și nu a reglementat o descriere exactă a faptei creează premisele unor interpretări subiective și ale unor aplicări abuzive, afectând inclusiv independența justiției. De asemenea, nu este reglementat tipul de vinovăție — intenție sau culpă — pentru a se ajunge la o stare de incompatibilitate. Este încălcat și

principiul nediscriminării, deoarece un inspector de integritate poate interpreta diferit, de la caz la caz, activitățile exercitate.

6. **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate, iar stabilirea semnificației noțiunii de „manager” este de competența instanței de judecată care va decide pe baza probelor administrate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că textul de lege criticat este constituțional și că se poate complini cerința de previzibilitate a normei prin interpretare judiciară. Arată, totodată, că în cauză este pusă în discuție o problemă de interpretare și aplicare a legii, care excedează competenței Curții Constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este reținut în încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie prevederile art. 178 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015. Curtea observă că, anterior sesizării sale, art. 178 din Legea nr. 95/2006 a fost modificat prin art. I pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 22 noiembrie 2016, iar textul de lege criticat se regăsește cu un conținut identic în art. 178 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006, care are următorul conținut: „*Funcția de manager persoană fizică este incompatibilă cu: [...] c) exercitarea oricărei activități sau oricărei altei funcții de manager, inclusiv cele neremunerate*”.

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, sub aspectul cerințelor de calitate a legii, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind

drepturile omului și art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil. De asemenea, se invocă și încălcarea dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate prin Decizia nr. 611 din 2 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 5 martie 2019.

14. Curtea reține că funcția de manager al unui spital public poate fi ocupată de o persoană fizică sau juridică, prin concurs sau licitație publică, în urma căreia se încheie un contract de management cu Ministerul Sănătății, ministerele sau instituțiile cu rețea sanitară proprie sau cu universitatea de medicină și farmacie, reprezentate de ministrul sănătății, conducătorul ministerului sau instituției, de rectorul universității de medicină și farmacie, după caz, pe o perioadă de maximum 3 ani [art. 176 alin. (1) și (4) din Legea nr. 95/2006].

15. Așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 611 din 2 octombrie 2018, precitată, paragraful 33, scopul urmărit de legiuitor prin textul de lege criticat este justificat de necesitatea exercitării acestor funcții în condiții de integritate și transparență decizională, pentru realizarea unui sistem de sănătate modern, eficient economic, pus în slujba cetățeanului. Funcția de manager presupune gestionarea patrimoniului și a mijloacelor materiale și bănești ale spitalului (a se vedea și cele reținute prin Decizia nr. 844 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 159 din 2 martie 2016, paragraful 22).

16. Referitor la critica privind încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție prin faptul că textul are caracter general, fiind imposibil de înțeles în concret care sunt activitățile ce atrag incompatibilitatea, Curtea observă că aceasta este neîntemeiată. Astfel, textul de lege criticat este clar, precis și previzibil, în sensul că exercitarea oricărei activități, în paralel cu aceea de manager, creează o stare de incompatibilitate. Faptul că legiuitorul nu a enumerat toate cazurile în care se desfășoară o activitate, unul dintre acestea fiind cel al deținerii unei întreprinderi individuale, nu aduce atingere principiului constituțional invocat, deoarece orice normă juridică trebuie să aibă un anumit grad de abstractizare. Revine instanței

judecătorești, în procesul de interpretare și aplicare a legii, rolul de a identifica aceste cazuri.

17. În sensul celor de mai sus, referitor la principiul aplicabilității generale a legilor, sunt și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 22 noiembrie 1995, 24 mai 2007, 12 februarie 2008 și 21 octombrie 2013, pronunțate în cauzele *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, și *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93, prin care s-a reținut că formularea legilor nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (a se vedea Decizia nr. 611 din 2 octombrie 2018, precitată, paragraful 29).

18. Referitor la încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, precum și a celor ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea observă că acestea sunt invocate tot din perspectiva neîndeplinirii cerințelor de calitate a legii, însă aceste aspecte au fost deja analizate la critica privind încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

19. Cât privește modul de interpretare și aplicare a legii de către Agenția Națională de Integritate, care, în opinia autorului, ar fi discriminatoriu, Curtea constată că acesta nu reprezintă o problemă de constituționalitate, ci o problemă care este supusă controlului instanței de judecată atunci când analizează contestația împotriva raportului de evaluare emis de Agenția Națională de Integritate.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florin Ionuț Apostoae în Dosarul nr. 1.107/103/2017 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 178 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 mai 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 426

din 17 iunie 2021

asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Titirișcă	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 521 alin. (3) și (4) [redactat, dintr-o eroare materială, drept art. 4 în loc de alin. (4)] din Codul de procedură civilă, raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cristina Delia Dolomeț în Dosarul nr. 4.883/3/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.709D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus la dosar precizări prin care își indică adresa de poștă electronică pentru corespondență și solicită să se ia act de schimbarea denumirii părții Societatea Piraeus Bank — S.A. România în Societatea First Bank — S.A.

4. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.710D/2018, nr. 1.750D/2018, nr. 1.768D/2018, nr. 1.769D/2018 și nr. 1.782D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă (Dosarul nr. 1.710D/2018), ale art. 521 alin. (3) și (4) raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă, raportat la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție (Dosarul nr. 1.750D/2018), ale art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă (dosarele nr. 1.768D/2018 și nr. 1.782D/2018), precum și ale art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă (Dosarul nr. 1.769D/2018).

5. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Mirela Mihaela Ochiana și Dan Dumitru Ochiana în Dosarul nr. 12.815/3/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă (Dosarul Curții Constituționale nr. 1.710D/2018), de Societatea Tera Com — S.R.L. din Mediaș în Dosarul nr. 5.230/257/2016 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă (Dosarul Curții Constituționale nr. 1.750D/2018), de Petru Juravle și Gabriela Grigore, precum

și de Societatea Silmar Party Club — S.R.L. din Reșița în dosarele nr. 10.155/325/2016 și nr. 3.702/290/2015 ale Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă (dosarele Curții Constituționale nr. 1.768D/2018 și nr. 1.782D/2018), respectiv de Aurel Trașcă în Dosarul nr. 6.054/63/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă (Dosarul Curții Constituționale nr. 1.769D/2018).

6. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

7. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.750D/2018, autoarea excepției de neconstituționalitate a depus un înscris prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

8. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.710D/2018, nr. 1.750D/2018, nr. 1.768D/2018, nr. 1.769D/2018 și nr. 1.782D/2018 la Dosarul nr. 1.709D/2018, care a fost primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și de menținere a jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 11 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.883/3/2016/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 521 alin. (3) și (4) [redactat, dintr-o eroare materială, drept art. 4 în loc de alin. (4)] din Codul de procedură civilă, raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Cristina Delia Dolomeț într-o cauză având ca obiect constatarea caracterului abuziv al unor clauze inserate într-un contract de credit, aflată în fază de recurs (Dosarul Curții Constituționale nr. 1.709D/2018).

11. Prin Încheierea din 11 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 12.815/3/2016/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Mirela Mihaela Ochiana și Dan Dumitru Ochiana într-o cauză având ca obiect constatarea caracterului abuziv al unor clauze inserate într-un contract de

credit, aflată în fază de recurs (Dosarul Curții Constituționale nr. 1.710D/2018).

12. Prin Încheierea din 25 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.230/257/2016, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 521 alin. (3) și (4) raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă, raportat la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție**. Excepția a fost ridicată de Societatea Tera Com — S.R.L. din Mediaș într-o cauză civilă având ca obiect pretenții, aflată în fază de recurs (Dosarul Curții Constituționale nr. 1.750D/2018).

13. Prin încheierile din 25 octombrie 2018, pronunțate în dosarele nr. 10.155/325/2016 și nr. 3.702/290/2015, **Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Petru Juravle și Gabriela Grigore, precum și de Societatea Silmar Party Club — S.R.L. din Reșița în cauze având ca obiect soluționarea unei cereri în constatarea nulității unui act juridic și, respectiv, pretenții, aflate în fază de recurs (dosarele Curții Constituționale nr. 1.768D/2018 și nr. 1.782D/2018).

14. Prin Încheierea din 4 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.054/63/2016/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Aurel Trașcă într-o cauză având ca obiect pretenții, aflată în fază de recurs (Dosarul Curții Constituționale nr. 1.769D/2018).

15. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că, prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, respectiv a declarat neconstituțională sintagma „precum și alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv”. Ulterior pronunțării acestei decizii, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept al Înaltei Curți de Casație și Justiție a pronunțat o hotărâre prealabilă prin care a interpretat dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă, interpretare care este neconstituțională întrucât contestă competența Curții Constituționale și obligativitatea *erga omnes* a deciziilor sale, încălcându-se, totodată, principiul de rang constituțional potrivit căruia deciziile Curții Constituționale sunt definitive și obligatorii și au putere numai pentru viitor. Totodată, procedând la o astfel de interpretare, instanța supremă s-a erijat în instanță de control judiciar al Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017.

16. Se mai susține că Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 trebuie să se aplice și proceselor în curs, adică acelor care nu au fost finalizate printr-o hotărâre definitivă, ceea ce nu ar reprezenta o încălcare a principiului neretroactivității legii, întrucât efectul declarării neconstituționalității este cel al neaplicabilității textului legal în discuție, iar acest aspect nu poate fi ignorat de o instanță judecătorească investită cu soluționarea litigiului, fie chiar și într-o cale de atac de reformare.

17. De asemenea, se invocă jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015) și se arată că o decizie de admitere a excepției de neconstituționalitate se aplică numai în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării acesteia, cauze în care respectivele dispoziții sunt aplicabile, precum și în

cauzele în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate până la data sus-menționată. Ca atare, și în cazul Deciziei nr. 369 din 30 mai 2017, instanța de contencios constituțional și-a confirmat propria practică în materia efectelor deciziei de admitere a unei excepții, iar instanța supremă și-a depășit atribuțiile și a încercat să adauge la ceea ce a pronunțat Curtea Constituțională, limitându-se în mod vădit accesul la justiție, chiar dacă este avută în vedere o cale extraordinară de atac, precum cea a recursului. Totodată, nu există nicio prevedere legală care să dea posibilitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție să modifice interpretarea Curții Constituționale sau, mai mult, să adauge la aceasta.

18. Se mai susține că, prin textele de lege criticate, legiuitorul a lăsat posibilitatea ca voința judecătorilor constituționali să fie suprimată prin decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și doar Curtea Constituțională să poată clarifica un conflict între decizii ale celor două instanțe. Totodată, decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nu poate fi opozabilă tuturor instanțelor de judecată, în ipoteza în care aceste decizii nu se referă strict la dezlegări date unor probleme de drept, ci se referă la interpretarea unei decizii a Curții Constituționale.

19. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată, în esență, că norma a cărei neconstituționalitate a fost declarată prin Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 este o normă de procedură civilă în materia căilor de atac. Ca atare, dispoziția procedurală, în forma reconfigurată ca efect al deciziei Curții Constituționale, are valoarea unei legi noi de procedură civilă în materia căilor de atac, a cărei aplicare în timp presupune observarea prevederilor art. 147 alin. (4) din Constituție, potrivit cărora deciziile Curții Constituționale au putere numai pentru viitor, dar și a regulilor după care se soluționează conflictul de norme procesual civile, care se regăsesc în Codul de procedură civilă, respectiv în cuprinsul prevederilor art. 24—27, indicate în doctrină drept norme generale de drept tranzitoriu. Din această perspectivă, principiul aplicării pentru viitor a deciziilor Curții Constituționale, consacrat de art. 147 alin. (4) din Constituție, nu împiedică, ci, dimpotrivă, impune aplicarea dispozițiilor art. 24—27 din Codul de procedură civilă, atât timp cât diferitele situații juridice ce reclamă stabilirea în concret a legii aplicabile în cazul unui conflict de norme de procedură civilă nu pot fi rezolvate doar prin raportarea la Legea fundamentală. În concepția actualului Cod de procedură civilă, legea care guvernează desfășurarea procesului și întocmirea actelor de procedură, inclusiv regimul căilor de atac, este legea în vigoare la data începerii procesului, această regulă fiind justificată de unitatea procesului civil, de interdependența actelor, fazelor și etapelor procesuale, care reclamă și o unitate de reglementare aptă să guverneze procesul în ansamblul său, de necesitatea respectării previziunilor și așteptărilor legitime ale părților. În cauză, momentul în raport cu care s-a stabilit regimul căilor de atac era depășit la data publicării deciziei Curții Constituționale, constituindu-se într-o *facta praeterita*, așa încât aplicarea efectelor acestei decizii pentru astfel de situații ar însemna o întoarcere în timp și deci încălcarea principiului neretroactivității. Printr-o astfel de aplicare, hotărârea instanței constituționale nu ar mai avea putere doar pentru viitor, ci ar avea, în mod nepermis, putere și efecte pentru trecut, modificând efectele juridice pe care legiuitorul le-a atașat actului de investire a instanței, prin care a început procesul (*tempus regit actum*), atunci când a stabilit căror căi de atac va fi supusă hotărârea judecătorească.

20. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, în sistemul actualului Cod de procedură civilă, a fost adoptată o concepție nouă, care se îndepărtează de la cea anterioară (bazată, fără distincții, pe aplicarea imediată și generală a legii noi), tocmai pentru a se ține seama, deopotrivă, de exigențele principiului preeminenței dreptului și securității juridice, precum și de principiul respectării drepturilor și situațiilor legalmente dobândite, al respectării așteptărilor legitime, al egalității în fața legii. Se mai apreciază că, prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, au fost aduse la îndeplinire de către instanța supremă prerogativele constituționale înscrise în art. 126 alin. (3) din Constituția României, în acord cu principiul constituțional al neretroactivității legii și cu principiile care guvernează desfășurarea procesului civil.

21. **Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere faptul că art. 27 din Codul de procedură civilă conține o dispoziție de principiu destinată beneficiarilor legii de procedură civilă, care are scopul de a determina precis, predictibil și lipsit de echivoc regimul căilor de atac, al motivelor pentru care se pot promova aceste căi de atac, precum și termenele în care se pot exercita acestea și, totodată, de a preveni retroactivitatea unor norme de drept procesual care ar putea interveni ulterior, pe parcursul derulării unui litigiu și care ar avea potențialul de a schimba „regulile jocului”, chiar în timpul derulării procedurilor judiciare. Cu privire la problema producerii în timp a efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, se arată că aceasta trebuie determinată în raport cu natura normei declarate neconstituționale, ca normă de procedură, și cu reglementarea dată regimului căilor de atac de art. 27 din Codul de procedură civilă, în așa fel încât să nu se ajungă la o aplicare retroactivă. Prin urmare, reperatele juridice ale dezlegării acestei probleme de drept conduc neîndoienic și neechivoc la concluzia unei aplicări pentru viitor doar în privința litigiilor ce se vor declanșa ulterior publicării acestei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I, pentru că, altminteri, s-ar atașa consecințe juridice neprevăzute de legea în vigoare la momentul actului de sesizare a instanței. Se mai apreciază că normele criticate beneficiază de claritate și predictibilitate. În același timp, aceste norme nu au vocația de a se constitui în temei pentru extinderea competenței Înaltei Curți de Casație și Justiție în sfera atribuțiilor altor puteri și nici în premise pentru limitarea dreptului de acces la justiție.

22. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

23. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

24. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

25. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 521

alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă, respectiv dispozițiile art. 521 alin. (3) și (4) raportat la art. 518 și la art. 27 din Codul de procedură civilă, raportat la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție. În ceea ce privește stabilirea obiectului excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, în jurisprudența sa, s-a statuat cu valoare de principiu că, în exercitarea controlului de constituționalitate, instanța de contencios constituțional trebuie să țină cont de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate (a se vedea în acest sens Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1006 din 18 decembrie 2006, Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012, sau Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017). De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, determinarea obiectului excepției de neconstituționalitate este o operațiune care, pe lângă existența unor condiționări formale inerente ce incumbă în sarcina autorului acesteia, poate necesita și o apreciere obiectivă a Curții Constituționale, având în vedere finalitatea urmărită de autor prin ridicarea excepției. O atare concepție se impune tocmai datorită caracterului concret al controlului de constituționalitate exercitat pe cale de excepție (Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, precitată).

26. În prezentele cauze, având în vedere conținutul normativ al normei de trimitere cuprinse în art. 521 alin. (4) din Codul de procedură civilă și cel al normei legale la care se face trimitere, respectiv art. 518 din același cod referitor la încetarea efectelor deciziei în interesul legii, și analizând motivarea excepțiilor de neconstituționalitate, care tind în mod univoc la critica interpretării dispozițiilor legale ce au făcut obiectul Deciziei nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de instanța supremă, rezultă că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 27 — *Legea aplicabilă hotărârilor: „Hotărârile rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul.”;*

— Art. 521 alin. (3): „(3) Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanța care a solicitat dezlegarea de la data pronunțării deciziei, iar pentru celelalte instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

27. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept, alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat și alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 20 alin. (1) referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1)—(3) referitoare la accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, ale art. 126 alin. (1)—(3) privind competența instanțelor judecătorești și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale art. 142 alin. (1) referitoare la rolul Curții Constituționale de garant al Constituției, ale art. 146 lit. d) și l) privind atribuțiile Curții Constituționale, precum și ale art. 147 alin. (1) și (4) referitoare la efectele deciziilor Curții Constituționale.

28. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea reține că, prin Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2019, a constatat că aceste prevederi legale, în interpretarea dată de instanța supremă, sunt neconstituționale.

29. Prin această decizie, paragrafele 66—78, Curtea a reținut că, potrivit interpretării date de instanța supremă prin intermediul hotărârii prealabile, deși dispoziția legală care suprima în mod expres calea de atac a recursului, în privința hotărârilor judecătorești pronunțate în cererile evaluabile în bani de până la 1.000.000 de lei inclusiv, a fost constatată neconstituțională prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, aceasta continuă să fie aplicabilă tuturor litigiilor în curs, înregistrate pe rolul instanțelor anterior datei publicării deciziei de constatare a neconstituționalității. Curtea a observat că o asemenea soluție interpretativă are semnificația prelungirii, în timp, a efectelor unei norme constatate neconstituționale, cu consecința aplicării acesteia în cadrul proceselor în curs, ceea ce conduce la încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră efectul imediat și general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.

30. Prin aceeași decizie, paragrafele 80—87, Curtea a reținut și încălcarea art. 147 alin. (4) raportat la art. 16 alin. (1) și art. 21 din Constituție, referitoare la principiile egalității în drepturi și accesului liber la justiție. În acest sens, Curtea a reținut că negarea dreptului la exercitarea căii de atac a recursului, prin inaplicabilitatea dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, în configurația dată prin constatarea neconstituționalității sintagmei „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 de lei inclusiv”, pentru o anumită categorie de justițiabili, în funcție de data începerii procesului, este de natură a bloca, în funcție de valoarea pretenției deduse judecării, accesul la calea de atac a recursului, punând *ab initio* cetățenii într-o situație diferită, fără a avea o justificare obiectivă și rezonabilă (a se vedea Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, paragraful 28).

31. În prezenta cauză, față de data invocării excepției de neconstituționalitate, care este anterioară pronunțării Deciziei nr. 874 din 18 decembrie 2018, și având în vedere soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională prin această decizie, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, urmează să fie respinsă, ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

32. Sub acest aspect, Curtea mai reține faptul că, de principiu, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul prezentei decizii decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire a hotărârii judecătorești, conform art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din noul Cod de procedură civilă, după caz, dacă litigiul a fost definitiv soluționat în timp ce excepția de

neconstituționalitate se afla, spre soluționare, pe rolul Curții Constituționale, deoarece aceasta a fost ridicată anterior publicării Deciziei nr. 874 din 18 decembrie 2018 în Monitorul Oficial al României, Partea I (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32, sau Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016).

33. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curtea observă că susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate nu reprezintă veritabile motive de neconstituționalitate. Astfel, pe de o parte, Curtea reține că este invocată în mod generic contradicția textelor de lege criticate cu prevederile constituționale. Or, Curtea nu se poate substitui autorilor excepției în indicarea motivelor de neconstituționalitate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 47/1992, controlul pe calea excepției de neconstituționalitate a normelor legale fiind posibil doar la sesizare, iar nu din oficiu. Pe de altă parte, motivele de neconstituționalitate ce privesc prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin hotărârea prealabilă a instanței supreme, sunt invocate în legătură indisolubilă cu situația concretă a contrarietății dintre hotărârea prealabilă în cauză și Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 și nu pot fi translatate în legătură cu prevederile art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care reglementează, cu caracter general, obligativitatea pentru instanțele judecătorești a dezlegării date chestiunilor de drept prin hotărârile prealabile pronunțate de instanța supremă.

34. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea în acest sens Decizia nr. 198 din 12 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 11 martie 2009, sau Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011). De asemenea, prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, Curtea a stabilit că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil, însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că „sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți” (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008, precum și Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

35. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Cristina Delia Dolomeț, precum și de Mirela Mihaela Ochiana și Dan Dumitru Ochiana în dosarele nr. 4.883/3/2016/a1 și nr. 12.815/3/2016/a1 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, de Societatea Tera Com — S.R.L. din Mediaș în Dosarul nr. 5.230/257/2016 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă, de Petru Juravle, Gabriela Grigore și de Societatea Silmar Party Club — S.R.L. din Reșița în dosarele nr. 10.155/325/2016 și nr. 3.702/290/2015 ale Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă, precum și de Aurel Trașcă în Dosarul nr. 6.054/63/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de aceiași autori, în aceleași dosare, ale aceluiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă, Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă, precum și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Titirișcă

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2021 al Companiei Naționale „Romtehnica” — S.A.,
aflată în coordonarea Ministerului Apărării Naționale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Companiei Naționale „Romtehnica” — S.A., aflată în coordonarea Ministerului Apărării Naționale, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Nicolae-Ionel Ciucă
Ministrul muncii și protecției sociale,
Raluca Turcan,
Ministrul finanțelor, interimar,
Florin-Vasile Cîțu

București, 11 august 2021.
Nr. 838.

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

Operatorul economic: Compania Națională „Romtehnica” — S.A.

Sediul/Adresa: bd. Timișoara nr. 5C, sectorul 6, București

Cod unic de înregistrare: 472771

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2021

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2021)
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	74.221
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	13.781
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	60.440
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	72.363
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	13.543
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	2.636
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	250
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	9.976
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	8.247
		C1 ch. cu salariile	12	7.566
		C2 bonusuri	13	681
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	815
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	612
		C5 cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	302
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	681
	2	Cheltuieli financiare	19	58.820
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)(Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	1.858
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	302
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITATI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETA A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	1.556
	1	Rezerve legale	27	101
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31(Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31)>=0)	32	1.455
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	155
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	805
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	805
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	

*) Anexa este reprodusă în facsimil

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2021)
0	1	2	3	4
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	650
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	1.755
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	1.755
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	89
	2	Nr.mediu de salariați total	51	88
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	52	7.614
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat**)	53	7.614
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	157
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	156
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=(Rd.6/Rd.1)x1000)	57	975
	9	Plăți restante	58	0
	10	Creanțe restante	59	4.400

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

ORDIN

privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială SRAC CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a produselor pentru construcții și de certificare a controlului producției în fabrică

Având în vedere Procesul-verbal nr. 8 din 23.06.2021 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 11 alin. (2) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului afacerilor interne nr. 2.141/92/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și ale art. 12 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială SRAC CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a produselor pentru construcții și de certificare a controlului producției în fabrică, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția tehnică va notifica Comisiei Europene organismul prevăzut la art. 1 prin înscrierea în banca de date NANDO a următoarelor date/informații:

- a) elementele de identificare a organismului;
- b) perioada de valabilitate a notificării;
- c) familiile de produse/produsele, utilizarea preconizată, sistemele de evaluare și verificare a constanței performanței și funcția organismului, precum și specificațiile tehnice armonizate pentru care organismul a fost acreditat de Asociația de Acreditare din România — RENAR și evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — La data publicării prezentului ordin, Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene, nr. 3.647/2017 privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială SRAC CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a produselor pentru construcții și de certificare a controlului producției în fabrică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 1 august 2017, precum și Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 5.850/2018 privind extinderea desemnării organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială SRAC CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 17 octombrie 2018, se abrogă.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila Zoltán

Denumirea organismului: Societatea Comercială SRAC CERT — S.R.L.

NB 2003

Adresa: str. Vasile Pîrvan nr. 14, sectorul 1, București, tel.: +40(21) 313.63.35, fax: +40(21) 313.23.80, e-mail: office@srac.ro;

website: <http://www.srac.ro>

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Valabilitatea notificării se acordă pe termen nelimitat (cu condiția îndeplinirii continue a cerințelor care au stat la baza desemnării).

Domeniile de competență:

Nr. deciziei CE	Familii de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
95/467/CE	Structuri-suport (1/1): . Structuri-suport (în clădiri și lucrări de inginerie civilă unde cerințele asupra îmbinărilor individuale sunt critice)	Sistem 1	SR EN 1337-3:2005 SR EN 1337-3:2005/C91:2014 SR EN 1337-4:2004 SR EN 1337-4:2004/AC:2007 SR EN 1337-5:2005 SR EN 1337-6:2004 SR EN 1337-7:2004 SR EN 1337-7:2004/C91:2006 SR EN 1337-8:2007 SR EN 15129:2010 SR EN 15129:2010/C91:2014	CP
96/579/CE	Dispozitive fixe și alte produse pentru circulație (1/2): Sisteme de restricționare pentru vehicule: — atenuatoare de impact — bariere de trecere — cabluri — parapete	Sistem 1	SR EN 1317-5+A2:2012 SR EN 1317-5+A2:2012/AC:2013	CP
97/176/CE	Produse din lemn pentru construcții (1/3) Produse din lemn masiv pentru structuri: Elemente pentru poduri, elemente pentru ferme de acoperișuri, elemente pentru podele, elemente pentru pereți, elemente pentru acoperișuri, ca grinzi, bolte, grinzi transversale, căpriori, coloane, stâlpi, piloți (poduri, căi ferate și clădiri)	Sistem 1	SR EN 14374:2005	CP
97/176/CE	Produse din lemn pentru construcții (2/3) Produse laminate încleiate și alte produse încleiate din lemn pentru construcții Elemente pentru poduri, elemente pentru ferme de acoperișuri, elemente pentru podele, elemente pentru pereți, elemente pentru acoperișuri, ca grinzi, bolte, grinzi transversale, căpriori, coloane, stâlpi, piloți Îmbinări cu dinți multipli în lemn masiv de construcție (poduri și clădiri)	Sistem 1	SR EN 14374:2005 SR EN 14080:2013 SR EN 15497:2014	CP
97/176/CE	Produse din lemn pentru construcții (2/3) Produse laminate încleiate și alte produse încleiate din lemn pentru construcții Ansambluri — ferme pentru acoperișuri, podele, pereți, acoperișuri, cadre (poduri și clădiri)	Sistem 1	SR EN 14080:2013	CP
97/555/CE	Tipuri de ciment, var de construcție și alți lianți hidraulici: Tipuri comune de ciment (cimenturi uzuale), care includ: — ciment Portland — ciment Portland combinate ciment Portland de zgură ciment Portland autoclavizat (ciment Portland cu silice ultrafină) ciment Portland cu puzzolană (ciment Portland cu puzzolană) ciment Portland cu cenușă zburătoare ciment Portland cu marnă arsă (ciment Portland cu șist calcinat) ciment Portland cu piatră de var (ciment Portland cu calcar) ciment Portland combinat (ciment Portland compozit)	Sistem 1+	SR EN 197-1:2011 SR EN 14216:2015	CP

Nr. deciziei CE	Familii de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
	<p>— ciment de furnal — ciment puzzolanic (ciment puzzolanic) — ciment combinat (ciment compozit) (prepararea betonului, mortarului, pastei de ciment și a altor amestecuri pentru construcții și la fabricarea produselor pentru construcții)</p>			
97/555/CE	<p>Tipuri de ciment, var de construcție și alți lianți hidraulici: Tipuri speciale de ciment, care includ: — ciment cu căldură de hidratare redusă — ciment rezistent la sulfați — ciment alb — ciment rezistent la apă de mare — ciment cu alcalinitate redusă (ciment cu conținut redus de alcalii) (prepararea betonului, mortarului, pastei de ciment și a altor amestecuri pentru construcții și la fabricarea produselor pentru construcții)</p>	Sistem 1+	SR EN 14216:2015 SR EN 15743+A1:2015	CP
97/555/CE	<p>Tipuri de ciment, var de construcție și alți lianți hidraulici: — ciment de zidărie (prepararea betonului, mortarului, pastei de ciment și a altor amestecuri pentru construcții și la fabricarea produselor pentru construcții)</p>	Sistem 1+	SR EN 413-1:2011	CP
99/93/CE	<p>Uși, ferestre, obloane, storuri, portaluri și feronerie aferentă (1/1)/Uși și porți (cu sau fără feronerie aferentă) (utilizate în compartimentări antifoc/antifum și pe traseele de evacuare)</p>	Sistem 1	SR EN 14351-1+A2:2016 SR EN 16034:2014	CP
99/93/CE	<p>Uși, ferestre, obloane, storuri, portaluri și feronerie aferentă (1/1)/Ferestre (cu sau fără feronerie aferentă) (utilizate în compartimentări antifoc/antifum și pe traseele de evacuare)</p>	Sistem 1	SR EN 14351-1+A2:2016 SR EN 16034:2014	CP
99/469/CE	<p>Produse pentru beton, mortar și pastă de ciment (1/2) Fibre (pentru utilizări structurale în beton, mortar și pastă de ciment)</p>	Sistem 1	SR EN 14889-1:2007 SR EN 14889-1:2007/C91:2013 SR EN 14889-2:2007	CP
99/469/CE	<p>Produse pentru beton, mortar și pastă de ciment (1/2): — adaosuri de tip II (pentru beton, mortar și pastă de ciment)</p>	Sistem 1+	SR EN 450-1:2012 SR EN 13263-1+A1:2009 SR EN 15167-1:2007	CP
99/469/CE	<p>Produse pentru beton, mortar și pastă de ciment (2/2): — produse de protecție și de reparare a betonului (pentru utilizări care se supun unei reglementări în materie de reacție la foc)</p>	Sistem 1+	SR EN 1504-2:2005 SR EN 1504-3:2006 SR EN 1504-4:2005 SR EN 1504-6:2007	CP
95/467/CE	<p>Coșuri, canale de fum și produse specifice (1/1) Coșuri (module de înălțimea unui etaj), căptușeli pentru coșuri (din module sau compacte), coșuri cu pereți multipli (din module sau compacte), coșuri cu perete simplu compacte, echipamente pentru coșuri neatașate și atașate prefabricate (pentru coșuri)</p>	Sistem 2+	SR EN 416-1:2009 SR EN 621:2010 SR EN 777-1:2009 SR EN 777-2:2009 SR EN 777-3:2009 SR EN 777-4:2009 SR EN 778:2010 SR EN 1020:2010 SR EN 1319:2010 SR EN 12446:2011 SR EN 13063-1+A1:2007 SR EN 13063-2+A1:2007 SR EN 13063-3:2007 SR EN 13069:2006 SR EN 13084-5:2005 SR EN 13084-5:2005/AC:2006 SR EN 13084-7:2012 SR EN 14471+A1:2015 SR EN 1457-1:2012	CPF

Nr. deciziei CE	Familii de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
			SR EN 1457-2:2012 SR EN 1806:2007 SR EN 1856-1:2009 SR EN 1856-2:2009 SR EN 1857:2010 SR EN 1858+A1:2011 SR EN 14989-1:2007 SR EN 14989-2:2008	
97/176/CE	Produse din lemn pentru construcții (1/3): Produse masive din lemn pentru construcții: — ansambluri: ferme pentru acoperișuri, podele, pereți, acoperișuri, cadre (pentru poduri, căi ferate și clădiri)	Sistem 2+	SR EN 14250:2010	CPF
97/176/CE	Produse din lemn pentru construcții (1/3): Produse masive din lemn pentru construcții: — elemente: elemente pentru poduri, elemente pentru ferme de acoperișuri, tălpi de grinzi, elemente pentru podele, elemente pentru pereți, elemente pentru acoperișuri, ca grinzi, bolte, grinzi transversale, căpriori, coloane, stâlpi, piloți (pentru poduri, căi ferate și clădiri)	Sistem 2+	SR EN 14250:2010 SR EN 14081-1+A1:2011	CPF
97/176/CE	Produse din lemn pentru construcții (1/3): Stâlpi de lemn (pentru plafoane)	Sistem 2+	SR EN 14229:2011	CPF
97/555/CE	Ciment, var de construcție și alți lianți hidraulici (1/1): — var pentru construcții, care include: var nestins, var dolomitic și var hidraulic (pentru prepararea betonului, mortarului, pastei de ciment și a altor amestecuri pentru construcții și la fabricarea produselor pentru construcții)	Sistem 2+	SR EN 459-1:2011	CPF
97/555/CE	Ciment, var de construcție și alți lianți hidraulici (1/1): — lianți hidraulici pentru drumuri (pentru prepararea betonului, mortarului, pastei de ciment și a altor amestecuri pentru stabilizarea platformei drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 15368+A1:2010 SR EN 13282-1:2013	CPF
97/740/CE	Produse de bază și auxiliare pentru zidărie (1/3): — elemente de zidărie categoria I(*) (*) elemente având o rezistență medie la compresiune specificată cu probabilitatea de a nu fi atinsă de cel mult 5%. (pentru utilizare în ziduri, coloane și pereți interiori)	Sistem 2+	SR EN 771-1+A1:2015 SR EN 771-2+A1:2015 SR EN 771-3+A1:2015 SR EN 771-4+A1:2015 SR EN 771-5+A1:2015 SR EN 771-6+A1:2015	CPF
97/740/CE	Produse de bază și auxiliare pentru zidărie (1/3): — mortare industriale de zidărie, cu performanțe indicate(*) (*) mortare concepute și fabricate pentru a răspunde anumitor performanțe cerute. (pentru utilizare în ziduri, coloane și pereți interiori)	Sistem 2+	SR EN 998-2:2016	CPF
98/214/CE	Produse pentru construcții metalice și produse conexe (2/4): Elemente structurale de construcție metalică: produse metalice finite, cum ar fi grinzi metalice, stâlpi, scări, piloni de fundație, picioare de susținere și palplanșe, profile debitate la dimensiune și destinate unor aplicații definite, șine și traverse Pot fi sau nu protejate împotriva coroziunii printr-o îmbrăcăminte de protecție, sudate sau nesudate (pentru utilizare în șarpante și fundații) Elemente structurale de construcție metalică: Structuri metalice finite pentru plafoane suspendate (cu rezistență sporită) Pot fi sau nu protejate împotriva coroziunii printr-o îmbrăcăminte de protecție, sudate sau nesudate. (pentru utilizare în șarpante)	Sistem 2+	SR EN 1090-1+A1:2012	CPF

Nr. deciziei CE	Familile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2): Agregate și filere pentru beton, mortar și pastă de ciment (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2): Agregate pentru mixturi inerte sau cu liant hidraulic (drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 13242+A1:2008	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): Agregate pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): Filere pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): Blocuri de piatră pentru protecție (anrocament cu piatră sortată) (pentru structuri hidraulice și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): Balast feroviar (lucrări feroviare)	Sistem 2+	SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Amestecuri bituminoase (utilizate la construcția și tratarea suprafeței drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 13108-1:2006 SR EN 13108-1:2006/AC:2008 SR EN 13108-2:2006 SR EN 13108-2:2006/AC:2008 SR EN 13108-3:2006 SR EN 13108-3:2006/AC:2008 SR EN 13108-4:2006 SR EN 13108-4:2006/AC:2008 SR EN 13108-5:2006 SR EN 13108-5:2006/AC:2008 SR EN 13108-6:2006 SR EN 13108-6:2006/AC:2008 SR EN 13108-7:2006 SR EN 13108-7:2006/AC:2008	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Tratamente de suprafață (utilizate la tratamentul de suprafață al drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 12271:2007 SR EN 12273:2008	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Bitumuri (utilizate la construcția și tratarea suprafeței drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 12591:2009 SR EN 13808:2013 SR EN 13924:2006 SR EN 13924:2006/AC:2007 SR EN 14023:2010 SR EN 15322:2013	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Produse și ansambluri pentru șapele de etanșare ale tablierelor de pod (utilizate pentru tabliere de pod)	Sistem 2+	SR EN 14695:2010	CPF
99/90/CE	Membrane (1/3) Membrane de etanșare (în clădiri)	Sistem 2+	SR EN 13967:2012 SR EN 13969:2005 SR EN 13969:2005/A1:2007	CPF
99/90/CE	Membrane (1/3) Membrane de etanșare a acoperișurilor (în clădiri)	Sistem 2+	SR EN 13707+A2:2009 SR EN 13956:2012	CPF

Nr. deciziei CE	Familii de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
99/94/CE	Produse prefabricate din beton normal, din beton ușor sau din beton celular autoclavizat (1/1) Produse prefabricate din beton normal, din beton ușor sau din beton celular autoclavizat (cu rol structural)	Sistem 2+	SR EN 1168+A3:2011 SR EN 12737+A1:2008 SR EN 12794+A1:2007 SR EN 12794+A1:2007/AC:2009 SR EN 12843:2005 SR EN 13224:2012 SR EN 13225:2013 SR EN 13693+A1:2009 SR EN 13747+A2:2010 SR EN 13978-1:2005 SR EN 14843:2007 SR EN 14844+A2:2012 SR EN 14991:2007 SR EN 14992+A1:2012 SR EN 15037-1:2008 SR EN 15037-2+A1:2011 SR EN 15037-3+A1:2011 SR EN 15037-4+A1:2013 SR EN 15037-5+A1:2013 SR EN 15050+A1:2012 SR EN 1520:2011 SR EN 15258:2009	CPF
99/469/CE	Produse pentru beton, mortar și pastă de ciment (1/2): Aditivi (pentru beton, mortar și pastă de ciment)	Sistem 2+	SR EN 934-2+A1:2012 SR EN 934-3+A1:2012 SR EN 934-4:2009 SR EN 934-5:2008	CPF
99/469/CE	Produse pentru beton, mortar și pastă de ciment (1/2): Adaosuri tip I (pentru beton, mortar și pastă de ciment)		SR EN 12878:2005 SR EN 12878:2005/AC:2006	CPF
99/94/CE	Produse pentru beton, mortar și pastă de ciment (1/2): Produse de protecție și de reparare a betonului (pentru alte utilizări în clădiri și lucrări de inginerie civilă)	Sistem 2+	SR EN 1504-2:2005 SR EN 1504-3:2006 SR EN 1504-4:2005 SR EN 1504-5:2005 SR EN 1504-6:2007 SR EN 1504-7:2007	CPF

NOTĂ:

CP = funcția specifică de certificare a produselor pentru construcții

CPF = funcția specifică de certificare a controlului producției în fabrică

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

